

Судебные мифы, или как формальный подход меняет правила игры в подряде

Лизунова
Екатерина Алексеевна

Руководитель Юридической компании «Контрактика»,
Представитель Юридического центра Ассоциации «NOTEX»

Явные недостатки

п. 3 ст. 720 ГК РФ

позиция подрядчика

- ✓ Выполнил все работы по контракту в соответствии с ТЗ и ПСД
- ✓ Работы приняты заказчиком без возражений
- ✓ Акты подписаны
- ✓ Заказчик не ссылался на недостатки или завышение
- ✓ Недостатки не являются скрытыми

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

АС ЦО от 01.09.2026 по делу № А36-6272/2025
АС МО от 02.12.2025 по делу № А40-238219/2024
АС ЗСО от 13.11.2025 по делу № А75-22219/2023
АС МО от 14.11.2025 по делу № А40-286163/2024

Ст. 720 ГК РФ подлежит толкованию в системной взаимосвязи с иными положениями законодательства, в частности - с положениями ГК РФ о том, что по договору строительного подряда **оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ** (п. 1 ст. 711, п. 1 ст. 746 ГК РФ).

Ссылки подрядчика на то, что недостатки носили явный характер, отклонены, поскольку по смыслу п. 3 ст. 720 ГК РФ данное положение **касается явных недостатков качества работ, а не их объема.**

Действия сторон частноправового характера не могут нивелировать публично значимые цели. **Подписание акта не лишает заказчика права представить суду возражения** (информационное письмо Президиума ВАС РФ № 51, 2000 г.).

Заказчик вправе ссылаться на недостатки выполненных работ, в том числе части их объема и стоимости, по результатам проверок уполномоченных контрольных органов, **если это прямо предусмотрено контрактом.**

Запрет на переквалификацию отказа

одностороннего отказа без согласия ~~государственного~~ заказчика

СТ. 715 ГК РФ



СТ. 717 ГК РФ

**без согласия заказчика
недопустимо**

2008

**Постановление Президиума ВАС РФ от
23.09.2008 № 5103/08**

Если заказчик отказывается от договора по правилам ст. 715 ГК РФ, а суд установит отсутствие оснований для расторжения по указанной статье, то применяются положения ст. 717 ГК РФ о возможности отказа заказчика от договора, не связанного с ненадлежащим исполнением подрядчиком условий договора.

2018

**п. 27 Обзора судебной практики ВС РФ
№ 4 (2018)**

Если государственный заказчик отказался от договора в связи с существенным нарушением подрядчиком государственного контракта, суд не вправе без согласия заказчика переквалифицировать данный отказ в немотивированный отказ от договора, предусмотренный ст. 717 ГК РФ.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

АС УО от 02.06.2026 № А47-1363/2025
АС УО от 07.04.2026 № А76-18915/2023
АС СЗО от 02.04.2026 № А56-95660/2024
АС ЦО от 10.04.2025 № А84-137/2024
АС ЦО от 21.12.2023 № А48-1864/2021



Приоритет специальных норм

К договорным обязательствам из государственного (муниципального) контракта в первую очередь применяются нормы Закона № 44-ФЗ, которые являются специальными по отношению к нормам ГК РФ (ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ, ч. 1 ст. 307.1 ГК РФ).



Специальная процедура отказа

Части 12 и 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ устанавливают специальную процедуру отказа от контракта и иначе, чем общие положения ГК РФ, определяют момент, в который отказ заказчика от договора считается состоявшимся.

Односторонняя реституция

Признание контракта ничтожной сделкой свидетельствует о выполнении работ в отсутствие государственного контракта.

Работы, выполненные в отсутствие заключенного контракта, оплате не подлежат.

**НЕТ КОНТРАКТА —
НЕТ ДЕНЕГ**

- **п. 20 Обзора** судебной практики применения законодательства о контрактной системе, утв. Президиумом ВС РФ **28.06.2017**
- **п. 32 Обзора** судебной практики ВС РФ **№ 3 (2020)**, утв. Президиумом ВС РФ **25.11.2020**: «Иной подход допускал бы поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в обход норм Закона № 44-ФЗ (ст. 10 ГК РФ)».

ОСНОВАНИЯ НИЧТОЖНОСТИ КОНТРАКТА

Нарушение
конкурентных
процедур

Недостоверные
сведения от участника

Незаконное изменение
существенных условий



Подрядчик, являясь профессиональным участником правоотношений, знал и должен был знать, что выполняет работы вопреки предписаниям Закона о контрактной системе.

Уровень ответственности в СРО

технического заказчика и организации строительного контроля

МИНСТРОЙ РОССИИ

Письма от 02.11.2016 № 36341-ХМ/02, от 05.04.2018 № 13789-ТБ/02, от 12.02.2021 № 5265-ТБ/02, от 09.04.2026 № 20558-ТБ/18

К лицам, осуществляющим функции ТЗ (п. 22 ст. 1 ГрК РФ), **не определены особые требования членства в СРО**. К ним предъявляются общие требования, в том числе к формированию компенсационных фондов СРО (ч. 12 и 13 ст. 55.16 ГрК РФ).

Уровень ответственности члена СРО, осуществляющего строительный контроль по договору, **устанавливается исходя из размера обязательств по договору о строительстве, реконструкции, капремонте ОКС**, по которому планируется такой контроль.

СУДЫ

- **Отсутствие специального нормативного регулирования** уровня ответственности технического заказчика и организации, оказывающей услуги строительного контроля.
- **Услуги технического заказчика и/или строительного контроля относятся к видам работ по строительству** (п. 32 Перечня видов работ, влияющих на безопасность ОКС, утв. приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624: «Работы по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем»).

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

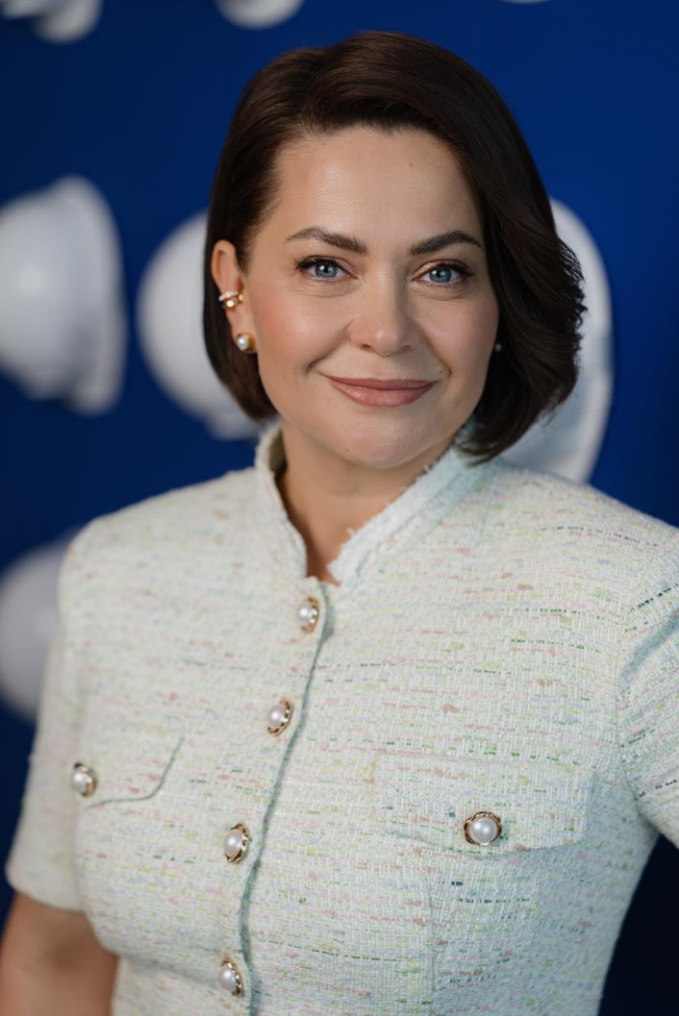
Определения ВС РФ

от 21.10.2019 № 309-ЭС19-18504 (А71-16106/2018)
от 25.05.2021 № 307-ЭС21-6910 (А26-12695/2019)
от 27.03.2023 № 304-ЭС22-22765 (А46-17529/2021)

Постановления АС округов

АС ЗСО от 28.05.2026 № А27-7816/2025
АС СЗО от 31.03.2026 № А56-37566/2025
АС СЗО от 04.02.2021 № А26-12695/2019

АС ВСО от 08.08.2025 № А74-8985/2024
АС ЗСО от 22.09.2023 № А75-21242/2022
Решение АС Костромской обл. от 26.01.2022 № А31-10515/2021



III Форум
технических
заказчиков
«HOTEX»



ЛИЗУНОВА

ЕКАТЕРИНА АЛЕКСЕЕВНА

**Руководитель Юридической
компании «Контрактика»**

**Представитель Юридического
центра Ассоциации «HOTEX»**

info@llc-con.ru

+7 (913) 878-41-32

